

上海交管部门：本周末起迎来高峰日

冬至祭扫将临 建议错峰出行

2025年冬至祭扫活动高峰即将到来。今年冬至为12月21日(星期日),预计12月13日、14日、20日和21日为祭扫高峰日,其中“冬至”当天的祭扫出行量将达到峰值。浦东新区福寿园海港陵园、汇龙园陵园、华南公墓,闵行区福乐山庄,宝山区宝罗瞑园,嘉定区清竹园、松鹤公墓,青浦区福寿园,奉贤区滨海古园、海湾寝园等公墓的祭扫车流量较大,请市民出行时注意避峰避堵。

为确保冬至祭扫期间本市道路交通安全、有序、顺畅,本市公安交管部门将加强警力部署,采用“视频+实兵”相结合的方式,针对性做好重点时段、点位的交通态势研判,优化完善“一点一方案”。针对可能出现的“大客流”“大车流”情况,优化设岗布警方案,提升现场管控效能。此外,结合实际情况适时开辟道路停车点,增设临时引导标志,引导祭扫车辆规范、有序前往墓园内部停车场或周边道路临时停车点停放,防止车辆积压导致墓园门前及周边道路交通拥堵。与去年相比,今年金山松隐山庄、枫泾公墓、崇明瀛新园等墓园的停车泊位有所增加,松江天马山公墓周边道路也新增了临时停车泊位,能够在一定程度上缓解墓园周边的停车压力。

其间,本市公安交管部门将重点关注S2临港、G15朱桥、G50青浦城区、G1503瓦洪等祭扫出行人流、车流量较为集中的墓园周边高速公路收费站,以及奉贤海乐路、嘉定宝钱公路、松江松卫北路等墓区周边易拥堵道路,强化通行秩序管控,对排队距离较长的车流实施有序分流。同时,利用无人机巡航监测流量变化,与地面摩托小分队形成立体化执勤执法模式,及时发现并处置交通拥堵、事故、抛锚等突发状况,保障道路通行效率。

此外,受冷空气南下影响,本周末将迎来寒潮。为此,公安交管部门将会同交通、路政等部门做好低温冰冻等恶劣天气的应对准备。

公安交管部门在此提醒广大市民朋友,尽量选择轨交、公交等绿色出行方式。如需驾车,请提前做好车辆检查、了解路况信息、规划好行车路线,如遇恶劣天气请注意控制车速与车距,并听从现场执勤交警指挥,有序行车、停车,确保出行安全。本报记者 杨洁 通讯员 张夕

北京首例宠物投毒公诉案以“投放危险物质罪”定罪,被告一审被判刑4年

九次延审折射出宠物保护领域法律空白

日前,备受关注的北京首例宠物投毒刑事公诉案一审宣判,被告人张某华因在小区公共区域投放含剧毒氟乙酸钠的诱饵,导致9只宠物犬、2只流浪猫死亡,其行为已构成投放危险物质罪,被判处有期徒刑四年。张某华当庭提出上诉。据悉,该案于2023年10月26日开庭审理,先后历经九次延审。为何以“投放危险物质罪”定罪?四年刑期的量刑依据是什么?九次延审背后折射出哪些法律难题?带着这些疑问,记者采访了上海邦信阳律师事务所律师王若翰。

罪名如何界定?

为何以“投放危险物质罪”定罪量刑,而非普通的“故意毁坏财物罪”?这正是此案的核心意义所在。王若翰表示,根据法律规定,投放危险物质罪的核心是“危害公共安全”,即行为人在公共场所投放毒害性物质,足以危及不特定多数人的生命、健康或重大公私财产安全。

具体而言,本案定罪主要基于以下理由:其一,投放地点具有公共属性。案发小区公共区域是业主、儿童及宠物日常活动的场所,并非针对特定对象的私人空间,在此投毒客观上已对不特定

多数人的生命、健康构成潜在威胁。其二,毒物本身具有高度危险性。本案中使用的氟乙酸钠属于剧毒物质,危害性远超一般意义上的财物毁损,即便未实际造成人员伤亡,该行为也已对公共安全形成实质危险。

“若仅以故意毁坏财物罪论处,难以全面评价该行为对公共安全造成的潜在危害。”王若翰补充道。

“四年”是何依据?

对于四年有期徒刑的判决结果,王若翰表示,该量刑在法定幅度内,符合罪责刑相适应原则。《刑法》规定,投放危险物质罪尚未造成严重后果的,处三年以上十年以下有期徒刑。本案中,张某华使用的氟乙酸钠是国家明令禁用的剧毒物质,人口服中毒死亡率极高,宠物嗅闻、舔到就可能死亡,且投毒区域紧邻儿童活动区,对儿童的潜在危险极大。

案发后,张某华虽承认投毒行为,但否认其行为与宠物死亡存在因果关系,既未取得受害宠物主人的谅解,也无主动赔偿等从轻处罚情节。

对比全国类似案例,黑龙江曾有同类案件被告人赔偿后获刑3年7个月,大连相关案件被

告人因取得谅解被判处缓刑,本案四年刑期与案件情节的匹配度相符。

为何九次延审?

该案从2023年10月首次开庭到一审宣判,历经九次延审,背后折射出我国宠物保护领域的多重法律空白。王若翰分析,延期的核心原因包括三大难点:一是证据链固定困难,需通过尸检明确毒物与宠物死亡的因果关系,本案中最终通过5只死亡宠物犬体内均检出氟乙酸钠成分,才锁定两者关联;二是法律适用存在争议,作为北京首例此类刑事公诉案,法院需审慎权衡罪名定性与社会效应;三是宠物价值评估体系缺失,司法鉴定机构因“缺少评估参数”,无法对宠物作为伴侣动物的情感价值进行量化评估,导致受害人的精神损害赔偿诉求难以得到支持。

“现行法律将宠物视为‘财物’,但宠物作为伴侣动物的情感价值,难以通过普通财产评估方式体现。”王若翰坦言,这一矛盾在类似案件中普遍存在,也是司法实践中的一大难点。

王若翰认为,本案的判决意义远超个案本身,具有重要示范价值。本案打破了“宠物被毒死

仅能通过民事途径索赔”的固有认知,为类似案件提供了刑事追责的参考范本;同时,案件暴露的宠物价值评估、精神损害赔偿等问题,将倒逼相关立法与司法解释完善,为宠物保护提供更坚实的法律支撑。

如何“宠物维权”?

王若翰还提醒,日常生活中宠物遭遇疑似投毒事件时,主人务必保留宠物的呕吐物和排泄物,用于检测毒物种类,并及时报警固定证据。若毒物属于国家明令禁止个人持有的剧毒危险物质(如氟乙酸钠),且投放场所有可能造成不特定人群中中毒,行为入可能涉嫌投放危险物质罪或非法储存危险物质罪,宠物主人可提醒警方搜查行为人住所,以获取毒物储存量等关键证据;若毒物仅针对动物(如异烟肼:一种抗结核药物,对犬类具有极强毒性)且宠物价值较低,行为人若多次投毒(达到三次及以上),仍可构成故意毁坏财物罪。

因此,每次事发后立即报警并锁定行为人至关重要,这不仅能累积刑事立案所需证据,也能震慑潜在惯犯,形成有效的法律救济途径。

本报记者 赵菊玲



短评

“伤害动物”该如何定罪

方翔

对于法院判决,也有网友提出:“判得很好,但说实话,对保护猫猫狗狗并无太大帮助。因为罪名是投放危险物质。对人的威胁是罪名成立的原因,而狗狗仅作为财物损失计入。打杀、溺杀、遗弃、虐待这些反而没事。”此观点指出了当前司法认定在保护动物权益方面的局限性。

在司法实践中,投放危险物质罪是规制此类行为最有力、最恰

当的罪名,但认定该罪的难点在于,司法机关需要重点证明投毒行为与“危害公共安全”之间的因果关系,即毒物放置的场所确实有被他人或其他非目标动物接触的可能。而且,对于未危害公共安全但造成财产损失的投毒行为,在目前的司法实践中以何种罪名追责,还存在一定争议。这反映出当前法律在应对此类复杂问题时,有需要完善和明确的地方。

正如网友所言,“伤害动物,堂堂正正用伤害动物的罪名入罪,还有很长的路要走,需要多方共同努力。”养犬人需遵守相关法律法规,避免犬只伤人或扰民,这是履行自身权利同时应尽的义务;非养犬人应理解宠物对主人的情感价值,避免因个别不文明行为否定整个群体,以包容和理解的心态看待养犬现象;有关部门需畅通投诉举报机制,对不文明养犬行为实施“零容忍”执法,从源头减少矛盾激化;从司法实践的角度来说,通过完善法律法规,形成梯度惩治体系,让法律真正成为维护公共安全和社会秩序的有力武器。



新民周刊 KINMIN WEEKLY

2025年12月15日新刊预告

2026 全年订阅优惠价¥408

订阅电话: 021-62793310 订阅代号: 4-658

Editorial 新民一周

03 从“全球”到“西半球”
Cover Story 封面报道

06 回到电视机前

08 电视的百年沉浮录:
从一块屏,到一个家

14 升维回归:超高清+AI双引擎,
让电视变“管家”!

20 一图读懂东方有线蜕变之路

22 王家“十二时辰”

Feature 特稿

36 引领区五周年:打造更高水平
改革开放的浦东样本

40 引领区建设这五年,看浦东
如何把宏伟蓝图变为实景画卷

42 改革系统集成:
破壁赋能,释放聚变效应

44 高水平制度型开放:
让各要素资源高效汇集流通

46 自主创新新高地:
从“单打独斗”到“雨林共生”

48 全球资源配置:
精准助力企业“出海”

50 人民城市人民建:
浦东的绿色答卷

Culture 文化

52 向佐,有爱

58 这个女人不简单

66 简·奥斯汀的影视宇宙